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**Vastus leppetrahvi nõudele**

Sanitex OÜ sai 21.06.2024 Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt leppetrahvi nõude summas 5145,50 eurot. Leppetrahvi nõue on esitatud Sanitex OÜ (edaspidi Müüja) ja Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse (edaspidi Ostja) vahel 04.04.2022 sõlmitud hankelepingu nr 2-2/22/187-1 (edaspidi Leping) punkti 5.4 alusel. Sanitex OÜ ei nõustu leppetrahvi nõudega alljärgnevatel põhjustel.

1. Müüja ei ole tarninud Ostjale Lepingu tingimustele mittevastavat kaupa.
	1. Kahjunõude lisaks 1 olevast fotost ei saa teha ühest järeldust, et fotole on jäädvustatud hallitus. Müüja seisukohal on fotol nähtuva friikartuli värvimuutus tingitud ebakorrektsest koorimisest.

Friikartulitel võib esineda ebakorrektset koorimist, mis avaldub pruunikate või hallikate laikudena. Kartulid, mis ei ole ühtlaselt kooritud, võivad oksüdeeruda ja värvuda, kui kartulikoore all olevad osad puutuvad kokku õhuga.

Hallitus seevastu ilmneb sageli hallikasroheliste, sinakate või mustade laikudena friikartulite pinnal ning tekitab muutusi tekstuuris, nagu kare, samblane või sametine kiht. Hallitus tundub seega kergelt udune või karvane. Fotolt friikartulil hallitusele omaseid tunnuseid ei nähtu.

* 1. Müüja ei tuvastanud teistes friikartulite pakkides hallitust.

08.04.2024 edastas Müüja oma logistikapartnerile Baltic Logistic Solutions OÜ-le palve teostada kontroll tootele C007825 (EAN kood 8710449912988). 11.04.2024 vastas Baltic Logistic Solutions OÜ laohoidja, et vaadati üle kõik partiid ning teostatud ülevaatuse tulemusena hallitust ei avastatud. Osadest pakkidest avastati üksnes mõned ebakorrektselt kooritud kartulid (Lisa 1 – Müüja poolne toote kontroll), mis sellises väikses protsendis on toidustandardite kohaselt lubatud.

* 1. Müüja on kahjunõude aluseks olevaid friikartuleid (EAN koodiga 8710449912988) 2024 aasta märtsis ja aprillis tarninud 42 kliendile koguses 6828 kg, kuid kvaliteediga seotud pretensioone nende tarnete osas Müüjale laekunud ei ole.
	2. Lisaks eelnevale ei ole ka tõendatud, et kahjunõude lisaks 1 oleval fotol nähtuv friikartul on üldse tarnitud Ostjale Müüja poolt.
1. Isegi, kui kahjunõude lisaks 1 olevale fotole jäädvustatud friikartul hallitas ning Ostja avastas selle tõttu Müüja tarnitud kauba hulgast puudusega toote, puudus Ostjal Lepingu kohaselt õigus nõuda terve partii välja vahetamist.

Lepingu lisaks 2 oleva tehnilise kirjelduse punkti 7.5 kohaselt on müüja kohustatud omal kulul välja vahetama kõik üle antud kaubad kokkuleppel ostjaga, kui ostja tuvastab puudused rohkem kui 10% üle antud kauba kogusest.

Leppetrahvi nõude lisa 3 kohaselt teavitas Ostja Müüjat, et avastas ühest tarnitud pakendist ühe hallitava friikartuli ning soovis selle peale välja vahetada kõik 1118 pakki teise partii vastu. Nähtuvalt leppetrahvi nõudest ja selle lisadest ei ole Ostja teostanud rohkemate pakkide kontrolli ning tugines terve partii Lepingule mittevastavusele üksnes ühe ebakvaliteetse friikartuli avastamise tõttu.

Selleks, et Ostjal tekkinuks õigus nõuda kogu tarnitud kaupade välja vahetamist koguses 1118 tk, pidanuks ta tuvastama ebakvaliteetseid friikartuleid Lepingus kokkulepitud tingimuste kohaselt vähemalt 112 pakendist.

1. Ostjal puudus Lepingu kohaselt õigus keelduda kogu kaubapartii vastuvõtmisest ka 08.04.2024 ja 12.04.2024.

Lepingu eritingimuste punkti 1.7 kohaselt võib Ostja keelduda kogu kaubapartii vastuvõtmisest, kui:

- saadetist ei ole võimalik veovahendilt maha laadida pakendi mittevastavuse või kahjustatumise tõttu;

- tarnitud saadetis ei vasta sisult tellimusele;

- saatedokument on vormistatud ebaõigesti ja/või kauba kogus ja saatedokumendid ei ole vastavuses;

- visuaalse vaatluse tulemusena on ilmne, et kaup on ebakvaliteetne.

Müüja seisukohal ei esinenud Lepingu eritingimuste punktis 1.7 toodud aluseid kogu kaubapartii vastuvõtmisest keeldumiseks. Leppetrahvi nõudest ei tulene ühtegi asjaolu peale partii numbri, millele tuginedes võiks väita, et Müüja tarnis Ostjale Lepingu tingimustele mittevastavad tooteid. Üksnes partii numbri põhjal aga Ostjal õigust kauba vastuvõtmisest keelduda ei olnud.

1. Müüja on seisukohal, et on Lepingut korrektselt täitnud.

Kuigi Ostjal puudus Lepingu tehnilise kirjelduse punkti 7.5 kohaselt õigus nõuda kogu partii välja vahetamist, võttis Müüja Ostja poolt kogu tellimuse (1118 pakki) tagasi, koostas kreeditarved ning tarnis Ostjale siiski 05.04.2024 ajutise asendustootena laos olemasolevas mahus teise toote (EAN kood 8710449001972).

Müüja tarnis 08.04.24 ning 12.04.24 ostjale samast partiist friikartulid (EAN koodiga 8710449912988) seetõttu, et tellimused neile tarnetele olid tehtud enne 03.04.24 pretensiooni saamist ning tellimuse kompekteerimise ja väljastamise protsess laost toimus selle tõttu automatiseeritult. Hoolimata sellest, et tarniti toodet EAN koodiga 8710449912988, on Müüja seisukohal, et toode ei olnud ebakvaliteetne ning Ostjal puudus õigus toote tagastamiseks.

1. Müüja seisukohal ei tuginenud Ostja Lepingu mittevastavusele õigeaegselt ning ka seetõttu tuleb lugeda tarnitud kaup Lepingu tingimustele vastavaks.

Nimelt loetakse Lepingu lisaks 2 oleva tehnilise kirjelduse punkti 7.2. kohaselt kaup ostjale üle antuks, kui poolte kontaktisikute poolt allkirjastatud kauba üleandmise-vastuvõtmise aktis ei ole nende kohta esitatud ühtegi pretensiooni.

Tehnilise kirjelduse punkti 7.3 kohaselt on sellise puudustega kauba korral, mille puhul eeldatakse, et need olid olemas enne kauba vastuvõtmist, ostja kohustatud müüjat kirjalikult teavitama kauba lepingutingimustele mittevastavusest (sh kauba puudujäägist) esimesel võimalusel, kuid mitte hiljem kui hiljemalt ühe tööpäeva jooksul. Müüja seisukohal on Lepingus mõeldud järgmist tööpäeva kauba üleandmisest, mitte puuduse avastamisest nagu Ostja on vastavat punkti tõlgendanud.

Kaup, mille Ostja 03.04.24 pretensiooniga (kahjunõude lisaga 3) Lepingu tingimustele mittevastavaks tunnistas, oli tarnitud Ostjale juba märtsi lõpus. Seega pidanuks Ostja kauba mittevastavusele tuginema tehnilise kirjelduse punkti 7.3. kohaselt varem.

Lisaks eelnevale ei ole teada, kuidas Ostja kaupa vahepeal hoiustas. Kui kahjunõude lisaks 1 oleval fotol nähtuv friikartul tõesti hallitas, ei ole välistatud, et hallitus tekkis Ostja ebaõigete hoiutingimuste tõttu.

1. Ostjal puudub õigus esitada Müüja suhtes leppetrahvi nõue hankelepingu punkti 5.4. alusel, kuivõrd selle punkti alusel saab leppetrahvi nõuda üksnes nende rikkumiste eest, mille eest ei ole leppetrahvi ette nähtud punkti 2.12 alusel.

Müüja on küll seisukohal, et ei ole Lepingulisi kohustusi üldse rikkunud, kuid isegi, kui pidada Müüja Lepingulisi kohustisi rikkunuks, vastab rikkumise kirjeldus Lepingu punktile 2.12.

Lepingu punkt 2.11 annab Ostjale õiguse keelduda kauba vastuvõtmisest ning nõuda kauba asendamist, kui Müüja on tarninud Ostjale lepingutingimustele mittevastavat kaupa. Sellises olukorras loetakse Müüja kauba üleandmisega viivitanuks ning Lepingu punkti 2.12 kohaselt on ostjal seetõttu õigus nõuda leppetrahvi 0,25 % tähtaegselt üleandmata kauba maksusumusest päevas.

Lepingu lisaks 1 olevate seotud hanke tingimuste punkti 4.2. kohaselt „Kui kontrolli käigus selgub, et kaup on riknenud, ei vasta tellitud kogusele või on muu puudusega, on pakkuja kohustatud riknenud või puudusega kauba omal kulul asendama uuega hiljemalt ühe tööpäeva jooksul puuduse avastamisest”.

* 03.04.24 teavitas Ostja Müüjat hallitanud friikartuli avastamisest ning nõudis kogu partii (EAN kood 8710449912988) koguses 1118 tk välja vahetamist. Sisuliselt oli tegemist võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lg-st 1 tuleneva puudustega toote asendamisenõudega.
* 05.04.24 tarnis Müüja Ostjale ajutise asendustootena friikartulid EAN koodiga 8710449001972 laos olemasolevas koguses 225 tk;
* 08.04.24 tarnis Müüja Ostjale uuesti samast partiist (EAN koodiga 8710449912988) friikartulid koguses 225 tk;
* 12.04.24 tarnis Müüja Ostjale veelkord samast partiist (EAN kood 8710449912988) friikartulid koguses 225 tk;
* 06.05.24 saatis Ostja Müüjale e-kirja, milles märkis, et kuna selle ajani pole toimunud friikartulite välja vahetamist, palutakse kreeditarve 1118 tk (vt käesoleva kahjunõude vastuse Lisa 2 – kreeditarve nõue). Sisuliselt oli tegemist VÕS § 223 lg 1 punktist 1 tuleneva müügilepingust osalise (1118 paki friikartulite osas) taganemisega, kuivõrd Müüja ei olnud selleks ajaks asendanud kõiki 1118 pakki EAN koodiga 8710449912988 friikartuleid uue koodiga friikartulite vastu.
* 06.05.24 on Müüja Ostjale kreeditarved nr QSN0105376, QSN0104692, QSN0104193, QSN0105313 ja QSN0104951 ka väljastanud (Lisa 3 – kreeditarvete väljastamise e-kiri).

Arvestades, et 05.04.24 on Müüja osalise asenduse sooritanud tarnides Ostjale teise tootekoodiga friikartuleid 225 tk, võiks teoreetiliselt pidada Müüjat viivitanuks 893 paki friikartulite üleandmisega (1118-225=893). Kreeditarvete kohaselt oli 893 paki friikartulite maksumuseks 3524,58 eurot, mistõttu saaks Lepingu punkti 2.12 alusel leppetrahvi nõuda maksimaalselt 8,81 eurot (3524,58\*0,25/100) päevas alates 05.04. kuni 06.05 ehk ajani, mil Müüja otsustas friikartulite asendusnõudest loobuda ning lepingust osaliselt taganes.

1. VÕS § 159 lg 2 kohaselt kaotab kahjustatud pool õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab.

Lepingu lisaks 3 olevate üldtingimuste punkt 4.1 kohaselt ei ole poolel õigus nõuda leppetrahvi tasumist, kui ta ei ole teisele poolele 60 päeva jooksul pärast lepingujärgse kohustuse rikkumise avastamist teatanud kirjalikult leppetrahvi nõudest.

Leppetrahvi nõude kohaselt avastas Ostja puudustega toote 03.04.2024, kuid leppetrahvi nõude sai Müüja kätte alles 18.06.24, mil Riigi Tugiteenuste Keskus selle Müüjale edastas (Lisa 4 – leppetrahvi meeldetuletuskiri) ehk rohkem kui 60 päeva pärast väidetava kohustuse rikkumise avastamist.

Samas peab Müüja üldtingimuste punktis 4.1. toodud 60 päevast leppetrahvi nõudest teatamise perioodi ebamõistlikult pikaks ning VÕS § 6 lg-st 2 tulenevalt Lepingule mittekohalduvaks. Antud rikkumist arvestades pidanuks Ostja hea usu põhimõtte kohaselt Müüjat leppetrahvi arvestamisest teavitama juba koos asendusnõude esitamisega 03.04.24, mitte jätma vaikimisega muljet, et asendamisega hilinemine on Ostjale aktsepteeritav.

**Lähtudes eeltoodust leiame, et esitatud leppetrahvi nõue on õigustamatu.**
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